



CONSILIUL LEGISLATIV

Bucuri permanent al Senatului  
Ep. 120 / 14.04.2026

permanenț al Senatului  
L 245 / 17.04.2026

## AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru  
completarea Legii petrolului nr. 238/2004

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii petrolului nr. 238/2004 (b120/04.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1114/09.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D185/10.03.2026,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, art. 31<sup>1</sup>.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La art. I, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, este necesară reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„Art. I. - **După articolul 31 din Legea petrolului nr. 238/2004**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, **se introduce un nou articol, art. 31<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 31<sup>1</sup> (se va reda textul preconizat)»”.

Pe cale de consecință, se va elimina expresia „După articolul 31 se introduce un nou articol, articolul 31<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

**5. Cu titlu preliminar**, referitor la textul preconizat pentru **art. 1<sup>1</sup>**, semnalăm că utilizarea termenului „conversie” poate genera confuzie, având în vedere instituția juridică a „**Conversiunii contractului nul**”, care este reglementată la art. 1.260 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care este reglementată de o manieră diferită în raport cu cea de față, întrucât, așa cum rezultă chiar din denumirea acesteia, vizează un contract lovit de nulitate absolută.

Prin urmare, propunem folosirea unei alte terminologii decât cea a Codului civil.

Totodată, aducem în atenție că **mecanismul conversiei** este propus a fi reglementat în mod defectuos, întrucât, dacă la **art. 31<sup>1</sup> alin. (1)** se prevede că aceasta se realizează „cu aprobarea **prealabilă** a autorității competente și de reglementare”, potrivit **alin. (2)**, „**Conversia** prevăzută la alin. (1) **se realizează prin decizie a autorității** competente și de reglementare”.

Mai mult decât atât, ambiguitatea reglementării acestui mecanism este întreținută de modul în care este redactat **alin. (5)**, care dispune că „Acordul petrolier modificat ca efect al conversiei prevăzute la alin. (1) **se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității** competente și de reglementare”.

Față de cele arătate mai sus, se impune reformularea textelor respective, astfel încât să se prevadă în mod clar care sunt etapele conversiei, autoritățile implicate în acest proces și în ce constă implicarea fiecăreia dintre acestea, în acord cu intenția de reglementare.

**6.** Sub rezerva celor exprimate la pct. 5 *supra*, la textul propus pentru **art. 31<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată limbajului juridic, recomandăm înlocuirea sintagmei „acordului petrolier aflat în derulare” cu expresia „acordului petrolier aflat în **executare**”.

La **alin. (2) lit. c)**, semnalăm că expresia „**în vigoare**”, utilizată în legătură cu „**acordul petrolier de exploatare**”, este insuficient de clară, deoarece, din actuala redactare, nu se înțelege dacă se referă la un contract aflat în executare. Prin urmare, este necesară reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (3)**, pentru un plus de precizie, dar și pentru respectarea unității terminologice în cadrul proiectului, propunem înlocuirea cuvântului „acordului” cu expresia „acordului **petrolier**”.

La **alin. (4)**, precizăm că, în cuprinsul actelor normative, nu se face referire/trimitere la Directive Uniunii Europene, ci la actele normative interne care le-au transpus. Pe cale de consecință, recomandăm reformularea textului în mod corespunzător.

Totodată, semnalăm că instituirea obligației de publicare a unei notificări privind intenția de conversie a acordului petrolier determină ca reglementarea propusă să fie incompletă, în contextul în care, în cadrul proiectului, nu este prevăzut dreptul unor persoane/entități de a face opoziție la respectiva conversie.

În plus, semnalăm că o notificare este adresată, de regulă, unor subiecte de drept determinate (persoane/entități), iar nu publicului.

Pe cale de consecință, sugerăm revederea soluției legislative preconizate la alineatul antereferit.

Pe de altă parte, aducem în atenție că textul se referă în mod eronat la acordul petrolier „modificat”, întrucât, în ipoteza juridică vizată de prezenta propunere, acordul respectiv nu este modificat, ci transformat.

Reiterăm această observație și pentru **alin. (5)**.

7. La **art. II**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „de la intrarea în vigoare” să fie înlocuită cu expresia „de la **data intrării în vigoare**”.

Totodată, atragem atenția că în mod greșit s-a scris „Hotărârea Guvernului nr. 238/2004”, acesta fiind numărul legii, nu al hotărârii Guvernului privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea acesteia. Prin urmare, se impune corectarea textului, prin redarea numărului corect, și anume „nr. **2.075/2004**”.

  
**PREȘEDINTE**  
[Redacted]  
**Florin IORDACHE**  
[Redacted]

București  
Nr. 285/27.03.2026